

Анализ и интерпретация результатов выполнения школьниками всероссийских проверочных работ в 2018 году

Русский язык

Всего в выполнении ВПР по предмету «Русский язык» приняли участие 9376 обучающихся 4-х классов Курганской области. Из них 93 % выпускника начальной школы справились с проверочной работой. Не освоили большую часть планируемых результатов 17 % школьников начального уровня общего образования Курганской области.

Выполнили работу на «5»- 1761 обучающихся (19 %).

Выполнили работу на «4» - 4414 обучающихся (47 %).

Выполнили работу на «3»- 2526 обучающихся (27 %).

Выполнили работу на «2»-675 обучающихся (7%).

Для сравнения результаты выполнения ВПР школьниками ОУ Курганской области в 2017 году:

- ✓ процент выполнения составил 94,7 %;
- ✓ на «4» и «5» выполнили работу 71,4 % обучающихся;
- ✓ получили отметку «3» - 5,3 % обучающихся от общего количества школьников, выполнявших работу;
- ✓ получили отметку «2» - 3,9% выпускников начального уровня общего образования региона.

Анализ материалов о качестве обучения младших школьников в образовательных учреждениях Курганской области, предоставленных отделом оценки качества образования Департамента образования и науки Курганской области, показал, что данные результаты соответствуют итоговым оценкам выпускников в 61 % случаев (5726 чел.). В 16 % (1481 чел.) случаев оценка в журнале была значительно выше, чем при выполнении ВПР. У 23 % учащихся отметка в журнале была ниже.

Часть 1. Диктант и задания по написанному тексту.

Рассмотрим результаты выполнения школьниками Части 1, направленной, прежде всего, на проверку базового умения обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы, а так же сформированности логических, общеучебных универсальных действий. Для сравнения в скобках представлены результаты выполнения школьниками ВПР в прошлом году.

Итак, в 2018 году 57 % (62 %) школьников показали достаточный и высокий уровень сформированности орфографических умений и навыков. Соответственно, 43 % (!) выпускников не справились с заданием базового уровня. На контроль ставилась проверка у школьников умения грамотно писать, причем только в рамках изученных орфограмм.

В тоже время при написании диктанта ученики 4-х классов продемонстрировали высокий процент сформированности умения применять знаки пунктуации – 86 % (91 %). Однако, как мы видим, процент детей, успешно справившихся с заданием, меньше, чем в прошлом году.

Задание 2 было направлено на проверку уровня овладения школьниками действиями распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении. 66 % (64 %) детей справились с данным заданием. Как и в прошлом году, отметим, что существует положительная динамика в уровне сформированности указанного предметного результата. В 2016 году хорошие результаты выполнения подобного задания были представлены 56 % детей.

Стабильно высокие результаты выполнения нашими школьниками задания на умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения (и в прошлом, и в этом году это процент составил 88 %) и на распознавание изученных частей речи в предложении (в 2017 г - 79 %, в 2018- у 82 %).

Часть 2 содержала задания, направленные на проверку уровня сформированности умений по следующим разделам русского языка: фонетика; морфемика (состав слова); лексика; морфология; синтаксис; развитие речи; работа с текстом.

Задание 4 было направлено на проверку знаний орфоэпических норм. Вместе с тем оно способствовало проверке коммуникативных универсальных учебных действий. 80 % (75 %) школьников успешно справились с данным заданием.

Задание 5 проверяло базовое умение, которое формировалось у младших школьников в течение всех четырех лет обучения в начальной школе, начиная с 1 класса - умение классифицировать звуки в результате частичного фонетического анализа. К сожалению, при выполнении данного задания школьники показали результаты, значительно ниже, нежели в прошлом году – только 68 % выполнения (83 %).

Далее в работе обучающимся был предложен текст, на основе которого необходимо было выполнить несколько заданий. Почти все задания ВПР ориентированы не только на проверку предметных результатов освоения ООП НОО, но и метапредметных результатов (универсальных учебных действий), определенных ФГОС НОО. Так, в Задании 6 обучающимся необходимо было определить и записать основную мысль текста, которую автор хотел донести до читателя. На контроль ставились следующие предметные результаты: адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; определять тему и главную мысль текста. В тоже время проверялся уровень сформированности следующих общеучебных и коммуникативных универсальных учебных действий:

- ✓ адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации

- ✓ владение изучающим видом чтения.

К сожалению, результаты выполнения данного задания нашими школьниками показывают стабильную отрицательную динамику: 2016 год – 62 % выполнения; 2017 год - 57 %, 2018 год - 54 %. Уже в прошлом году в аналитической статье отмечалась необходимость проведения педагогическими коллективами школ тщательного анализа причин подобной тенденции «западания» уровня достижения планируемых результатов по разделу «Развитие речи» и выбора учителями мер коррекции содержательного и деятельностного компонента образовательного процесса для совершенствования качества обучения учащихся.

Тем не менее, результаты, которые показывают наши школьники, по-прежнему невысоки.

Задание 7 было сориентировано на проверку базовых умений: умения составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; умение делить тексты на смысловые части, составлять план текста. 60 % школьников продемонстрировали достаточный уровень достижения данных планируемых результатов освоения программы предмета. Однако, это на 8 % меньше, чем в прошлом году.

Несколько ниже по сравнению с прошлым годом и результаты выполнения учащимися Задания 8, в котором проверялись умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) по содержанию прочитанного текста, а также умение задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста. Средний процент выполнения нашими школьниками этого задания - 66 % (68%).

Значительно лучше по сравнению с прошлым годом результаты выполнения выпускниками начальной школы Задания 9. 83 % (68%) школьников, писавших проверочную работу, показали умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления; умение определять значение слова по тексту.

Отрицательная динамика в уровне достижения школьниками планируемых результатов выявлена при выполнении школьниками Заданий 10 и 11. В задании 10 одновременно проверялось предметное коммуникативное умение, заключающееся в умении подбирать к слову близкие по значению слова - синонимы для устранения повторов в тексте. 70 % детей успешно справились с заданием (88 %).

При выполнении Задания 11 обучающимся необходимо было продемонстрировать результаты освоения раздела программы «Состав слова (морфемика)». Детям предлагалось найти слово, соответствующее схеме. С задачей справилось 65 (78 %) школьников.

Задания 12 - 14 проверяли уровень учебно-языкового умения классифицировать части речи и распознавать их морфологические признаки (род, склонение, число, падеж, форма). Кроме того, данные задания были направлены на выявление уровня владения логическими универсальными учебными действиями:

- ✓ анализ структуры слова;
- ✓ преобразование структурной схемы слова в слово; анализ грамматических признаков имен существительных, имен прилагательных, глаголов;
- ✓ установление причинно-следственных связей при выявлении этих признаков;
- ✓ построение логической цепи рассуждений.

71 % (67 %) школьников, выполнявших работу, справились с подобными заданиями относительно имен существительных. 82 % выполнения заданий на знание морфологических признаков глаголов. Здесь за три года наблюдается позитивная динамика. Сложнее для выпускников начальной школы определить

морфологические признаки прилагательного - 66% учащихся справились с заданием.

При выполнении в прошлом году школьниками Задания 15 были отмечены низкие результаты. Необходимо было определить и написать, в какой жизненной ситуации уместно употреблять предложенное выражение «Всяк кулик свое болото хвалит». Умение интерпретировать содержащуюся в тексте информацию показали 47 %. А умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, при этом, соблюдая на письме изученные орфографические и пунктуационные нормы, продемонстрировали 53% выпускников. В этом году для выполнения такого же задания школьникам было предложено выражение «Не говори «гоп», пока не перепрыгнешь». Только 41 % учащихся правильно поняли смысл выражения и еще меньше детей смогли определить и сформулировать в письменном виде, когда будет уместно употребить выражение - 34%. Безусловно, такие низкие результаты, и еще при наличии отрицательной динамики в уровне их достижения, не могут не вызывать беспокойства.

Итак, анализ результатов выполнения ВПР в 2018 году школьниками ОУ Курганской области, показал следующее:

1.) на высоком уровне у обучающихся 4-х классов сформированы следующие предметные действия:

- ✓ применение знаков пунктуации при письме;
- ✓ распознавание и графическое обозначение главных членов предложения;
- ✓ распознавание изученных частей речи в предложении;
- ✓ определение орфоэпических норм употребления в речи слов.

2.) По сравнению с прошлым годом наблюдается значительная положительная динамика в уровне достижения следующих планируемых результатов:

- ✓ умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;
- ✓ определение значения слова по тексту;
- ✓ умение распознавать имена существительные и глаголы в предложении, распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи; проводить морфологический разбор имен существительных и глаголов по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора.

3.) Наблюдается незначительная динамика в уровне достижения планируемых предметных результатов:

- ✓ овладение действиями распознавать и подчеркивать однородные члены в предложении;
- ✓ умения распознавать правильную орфоэпическую норму, соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала).

4.) В ходе анализа выполнения школьниками ВПР выявлена отрицательная динамика в уровне достижения следующих планируемых предметных результатов:

- ✓ умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические нормы;
- ✓ умение классифицировать звуки в результате частичного фонетического анализа.

5.) Ниже критического уровня являются результаты, которые должны быть сформированы у школьников в результате изучения раздела «Развитие речи»:

- ✓ умение распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления,
- ✓ умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для употребления, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы;
- ✓ умение интерпретировать содержащуюся в тексте информацию.
- ✓ умение делить тексты на смысловые части и составлять план прочитанного текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;
- ✓ умение задавать вопросы по содержанию текста.

Как видим, наибольшие затруднения у школьников вызывает выполнение заданий, связанных с освоением раздела «Развитие речи» предмета «Русский язык». В этом контексте необходимо обратить внимание на то, что всех школах существует «Основная образовательная программа начального общего образования», в которой, как правило, прописано, что помимо предметных программ в результате изучения всех без исключения учебных предметов реализуется междисциплинарная программа «Чтение. Работа с текстом». Данная программа должна эффективно дополнять и усиливать возможности предметов «Русский язык» и «Литературное чтение», в частности в формировании навыков работы с текстом. Тем не менее, как показывает практика экспертизы ООП НОО наших учреждений, в рабочих программах педагогов интеграция содержания междисциплинарной программы «Чтение. Работа с текстом» не осуществляется, следовательно, программа остается лишь формально обозначенной, и работа в данном направлении ведется слабо, не системно.

Необходимо усилить внимание работе с текстом и формированию таких умений как:

- ✓ умение обучающихся правильно писать текст под диктовку, соблюдая при письме изученные орфографические нормы;
- ✓ умение давать характеристику (указывать грамматические признаки) частей речи;
- ✓ умение распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления;
- ✓ умение разделить текст на части и составлять план текста;

✓ способность строить речевое высказывание в письменной форме

Следует отметить еще один факт, вызывающий беспокойство. В рамках проведения процедуры ВПР предъявляются требования к экспертам, проверяющим и оценивающим работы учащихся. Одно из немногих, но основных требований, заключается в умении учителя работать с критериями оценивания. В то же время перепроверка на региональном уровне независимыми экспертами части работ выявила необъективность в оценивании ВПР экспертами школ. Причем, со стороны учителей существует как завышение балла за выполненное задание, так и занижение. То есть критерии оценивания, которые достаточно точно и понятно описаны в инструкционных материалах ВПР, по какой-то причине не всегда учитывались учителями (возможно в силу невнимательного их изучения, либо в силу приоритета оценочной политики, которая сложилась в школе). Так, например, в проверочной работе по русскому языку типичным нарушением было: неправильный учет орфографических ошибок или пропуск орфографических ошибок учителем. Например, не учитывались следующие нормы системы оценивания проверочной работы:

✓ первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная;

✓ если в тексте диктанта присутствует пять и более исправлений неверного написания на верное, то за выполнение задания снимается 1 балл;

✓ однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора написания заключены в грамматических (в роще, в поле; колют, борются) и фонетических (шило, жизнь; чаща, чайник) особенностях данного слова.

В связи с выявленной проблемой - необъективной оценки экспертами проверочных работ, необходимо на уровне образовательных организаций продумать меры по обеспечению информационной и практической готовности педагогов к работе с критериями оценивания ВПР (внимательно изучить материалы по ВПР: инструкции, критерии, нормы оценивания; провести обучающие семинары и др.)

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО и ФГОС

Предмет: Русский язык

№	Блоки ПООП НОО выпускник научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	Макс балл	Средний % ¹ выполнения	
			По региону	По России
			9376 уч.	1442098 уч.
1К1	Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и	4	57	66
1К2	<--пунктуационные ошибки / Осознавать место возможного возникновения орфографической ошибки; при работе над ошибками осознавать причины появления ошибки и определять способы действий, помогающие предотвратить ее в последующих письменных работа	3	86	90
2	Умение распознавать однородные члены предложения. Выделять предложения с однородными членами	3	66	69
3(1)	Умение распознавать главные члены предложения. Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения	1	88	88
3(2)	Умение распознавать части речи. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи	3	82	82
4	Умение распознавать правильную орфоэпическую норму. Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объеме представленного в учебнике материала)	2	80	82
5	Умение классифицировать согласные звуки. Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие	1	68	80
6	Умение распознавать основную мысль текста при его письменном предъявлении; адекватно формулировать основную мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять тему и главную мысль текста	2	54	54
7	Умение составлять план прочитанного текста (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости) в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста	3	60	64
8	Умение строить речевое высказывание заданной структуры (вопросительное предложение) в письменной форме по содержанию прочитанного текста. Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста	2	66	69
9	Умение распознавать значение слова; адекватно формулировать значение слова в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Определять значение слова по тексту	1	83	76
10	Умение подбирать к слову близкие по значению слова. Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте	1	70	69
11	Умение классифицировать слова по составу. Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс	2	65	64
12(1)	Умение распознавать имена существительные в предложении, распознавать грамматические признаки имени существительного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи /	1	71	75
12(2)	<i>Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги с именами существительными, к которым они относятся</i>	2	71	75
13(1)	Умение распознавать имена прилагательные в предложении, распознавать грамматические признаки имени прилагательного. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи /	1	66	76
13(2)	<i>Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму, оценивать правильность проведения морфологического разбора</i>	2	65	66
14	Умение распознавать глаголы в предложении. Распознавать грамматические признаки слов, с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи	1	82	72
15(1)	Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации	2	41	47
15(2)	Умение на основе данной информации и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации данной информации, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Интерпретация содержащейся в тексте информации	1	34	43

¹ Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание